

## Содержание:

Image not found or type unknown



## Введение

Существование мировой проблемы «утечки умов» в последнее время затронуло еще больше стран. На фоне происходящих народных возмущений, революций, природных катастроф, мирового экономического кризиса эта проблема все глубже внедряется во многие страны. К тому же в настоящее время продолжает набирать силу запущенный механизм перехода на новые рыночные отношения, все меньше остается стран, поддерживающих автократию. Либерализируется движение не только капиталов, ресурсов и услуг, но и рабочей силы и интеллектуальной собственности. Глобализация экономики в той или иной мере затрагивает все страны мира. Естественно это не обходит и рынки труда. На хозяйственной деятельности государств сильно отражаются изменения экономических условий, появляются новые задачи в области регулирования науки. Принимаются меры поддерживающие развитие науки, но также не малое значения уделяется ее экономической отдаче.

Все это требуют непосредственного вмешательства государств в создание элементов инновационной системы и адаптации науки к новым экономическим условиям, необходимо стимулирование носителей интеллектуального потенциала. По мере проникновения глобализации в экономические сферы, на рынках возрастает конкуренция, требования, предъявляемые к специалистам, не стоят на месте, что в свою очередь требует большего внимания со стороны руководства. Однако принимаемые меры не всегда оказываются системными и последовательными, опять же их могут нарушать непредвиденные обстоятельства, которые можно было недавно наблюдать в Японии (сильное землетрясение вызвавшее смертоносное разрушительное цунами) и в африканских странах (революционные возмущения, свержения правительства, гражданская война). В итоге новые и старые формы организации и финансирования инстанций, в том числе и науки, могут существовать параллельно, без полноценной, независимой оценки эффективности тех и других. В случае не адекватного регулирования финансового, информационного и инфраструктурного обеспечения, когда одним

уделяется больше внимания чем другим, но в отрыве от остальных задач реформирования и реструктуризации, показатели не приносят результатов, на которые рассчитывает правительство.

Актуальность выбранной темы заключается в глобальности происходящих процессов, как для экономики, так и для развития науки в целом. Ведь, уезжая работать за границу, высококвалифицированные специалисты приносят огромную пользу зарубежным государствам, в частности, достижения ученых становятся достоянием принимающей их страны. В то время как стране донору остаются расходы по обучению высококвалифицированных специалистов и упущенные возможности в развитии своей науки. Но если взглянуть на данную проблему более развернуто (в условиях глобализации), то проблема «утечки мозгов» так же имеет и свои положительные стороны. Так как далеко не все страны способны предоставить современные условия работы специалистам, но после получения необходимого опыта новые разработки могут внедряться независимо от места их открытия. К тому же, высококвалифицированный специалист оставшийся в стране, где не может реализовать свои возможности, так же несет экономические издержки упущенной возможности, а они, в свою очередь, точно ни одной из стран не несут положительного эффекта.

Объект – научная деятельность, как совокупность ресурсов, методов регулирования и ее влияния на глобальное развитие.

В виде предмета исследования данной работы хочу представить явление «утечки умов».

Целью курсового проекта является изучение мировой проблемы «утечки умов», ее необходимость и методы ее регулирования.

Исходя из указанной темы курсового проекта, его основными задачами являются:

- изучение сущности проблемы «утечки умов» и ее содержание;
- описание основных причин миграции;
- влияние экономических и не экономических факторов на уровень «утечки умов»;
- мероприятия по регулированию «утечки умов».

В процессе исследования использовались различные учебные материалы, пособия и научные издания и публикации. Среди них присутствуют такие авторы как:

Волгина Н.А., Рыбалкина В.Е., Авагян Г.Л., Руднева А.О., Клинов В., Кондратов Д., Кулакова В., Павлов П.В., Малашенко А.

# **1. Утечка умов как вид международной трудовой миграции**

## **1.1. Понятие и сущность «утечки умов»**

Если рассматривать определения феномена «утечки умов», можно столкнуться с некоторой разнообразностью его трактовки. Изначально термин "утечки умов" введен в оборот в докладе Британского королевского общества (1962) и первоначально касался феномена эмиграции английских ученых и инженерно-технических специалистов в США. Позднее этот термин широко использовался при изучении социальных и психологических детерминант эмиграции высококвалифицированных специалистов из так называемых развивающихся и постсоциалистических стран в развитые государства мира.

С социальной точки зрения этот термин можно трактовать так: одна из форм миграционного поведения, связанная с решением людей умственного труда перейти из прежней в новую социокультурную среду обитания. Феномен "утечки умов" обусловлен неудовлетворенностью базовой (ценностной) потребности личности в творческом самовыражении и ожиданиями ее удовлетворения в новой социокультурной среде.

С экономической точки зрения: процесс массовой эмиграции, при которой из страны или региона уезжают специалисты, учёные и квалифицированные рабочие по экономическим причинам, не находящие применения своим способностям и должной отдачи, не востребованные в стране проживания. Основной причиной является стремление существенно повысить свое материальное благополучие [1].

Также этот термин может рассматриваться с политической, религиозной точек зрения, но суть его остается тот же: миграция с целью улучшения социально-экономических условий жизни.

Общий термин понятия: «Утечка умов» — одна из форм миграционного поведения. Отъезд, эмиграция, выезд за границу на постоянную работу

высококвалифицированных специалистов, не находящих применения своим способностям или не получающих ожидаемой отдачи, не востребованных в стране проживания.

Работников научной сферы толкают на эмиграцию те же причины, что и других людей. Если не принимать во внимание экономическую сторону вопроса, то следующим по значимости фактором, влияющим на осознанную миграцию высококвалифицированных работников, является неуверенность в завтрашнем дне для себя и своих детей, невостребованность способностей и талантов, невозможность реализовать свой потенциал в современных условиях. В этом заключается основная мотивация современной миграции.

Основные причины явления «утечки умов» можно представить в следующей классификации:

- Не стабильность политического строя;
- Экономический кризис;
- Низкий уровень оплаты труда;
- Неудовлетворительная материально-техническая и приборная база;
- Низкий престиж статуса ученого;
- Научный и материальный успех за рубежом многих ученых.
- Бюрократизм и волокита в своей стране.

## **1.2. Факторы определяющие «утечку умов»**

Говоря о явлении «утечки умов» будет целесообразным дать определение таким понятиям как миграция, интеллектуальная собственность, мировой рынок.

Миграция населения (лат. Migratio — переселение) — перемещение людей из одного региона (страны, мира) в другой, в ряде случаев большими группами и на большие расстояния. Люди, совершающие миграцию, называются мигрантами, или, в зависимости от характера миграции, эмигрантами (граждане выехавшие из своей в другую страну на постоянное жительство или длительный срок), иммигрантами(граждане въехавшие в другую страну на постоянное

жительство или длительный срок) [2].

Согласно отчету Международной организации по миграции, число международных мигрантов в 2010 году составило 214 млн человек или 3,1 % населения мира. Если рост этого показателя продолжится с прежней скоростью, то к 2050 году он достигнет значения 405 млн. Отчасти миграция обусловлена такими причинами как войны, политические конфликты и природные катастрофы. Не смотря на обострение в последнее время перечисленных выше факторов, наиболее ощутимыми являлись: волна политической нестабильности, народных возмущений, перешедших в войны, затронувших многие восточные страны; землетрясение, вызвавшее губительное цунами в Японии. Но тем не менее, основными причинами миграции остаются экономические. А именно разница в прибыли, которая может быть получена за одинаковую работу в разных странах мира. Кроме того, фактором, обуславливающим миграцию, может быть нехватка специалистов той или иной профессии в определенном регионе.

Не стоит опускать значение вынужденной миграции, причинами которой может служить средство социального контроля авторитарных режимов, тогда как добровольная миграция является средством социальной адаптации и причиной роста городского населения.

Это можно наглядно представить графиком вынужденной миграции по территории Российской Федерации.

Численность вынужденных эмигрантов по территории РФ за период с 1995 года по 2008 год.

Нельзя отрицать тот факт что основную часть вынужденных беженцев приходящихся на пик этого потока с середины 90х до начала 2000 гг составляли высококвалифицированные специалисты (имеющие высокую квалификацию, очень опытные в своей специальности), и известные деятели искусства («звезды», композиторы, литераторы) [3].

Исторические причины этого эффекта заключаются в следующем: первый пик отъезда, приходится на 1991 год. Отъезд был спровоцирован одиозной политикой на государственном уровне - "утечка умов" проявила все политические ошибки. Правительственная реформа начала 90-х годов сделала нищим научного интеллигента, естественно, что активные сотрудники уехали. Именно 90-е годы для научных центров заменили их блестящее будущее на ужасное настоящее. А дальше начался "эффект домино", суть которого состояла в том, что сотрудники

института связывались с коллегами за рубежом, те, в свою очередь обещали им помощь при устройстве на работу и обещали гранты с приличной зарплатой. Этот процесс, затухая, происходил до 1996 года.

Однако вскоре появился второй пик отъезда. Он пришелся на 1998-1999 год и был спровоцирован второй ошибкой Правительства РФ, породившей дефолт 1998 года с гигантской инфляцией. Таким образом, Правительство РФ дважды насильственно выталкивало ученых из собственной страны [4].

Вместе с миграцией людей перемещается и их деятельность, которую можно представить в виде интеллектуальной собственности и интеллектуальной деятельности, что приравнивается к товару на мировом рынке. Понятие интеллектуальной собственности впервые введено в 1967 году Конвенцией, учреждающей Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (ВОИС).

### **1.3. Социально-экономические причины и последствия «утечки умов»**

За полвека размеры глобальной миграции квалифицированных специалистов невероятно выросли и ныне воспринимаются как серьезная угроза будущему многих государств. С другой стороны, сторонники миграций профессионалов вместо термина «утечка мозгов» используют другие, более нейтральные названия — например, «обмен мозгов» (Brain Exchange) или «мобильность мозгов» (Brain Mobility) — и подчеркивают, что у этого процесса есть не только «минусы», но и «плюсы».

На движение квалифицированного персонала влияет целый ряд факторов. Совместное исследование, проведенное специалистами Национального фонда экономических исследований (National Fund for Economic Research) и Института Исследований международной миграции при Джорджтаунском Университете (Institute for the Study of International Migration, Georgetown University), результаты которого были опубликованы в бюллетене World Bank Economic Review, показало, что в период с 1990 по 2000 год «утечка мозгов» в мире следовала определенным закономерностям. Так, в частности, больше всего от отъезда квалифицированных кадров страдают малые страны, находящиеся на периферии индустриально развитых государств. В эту группу также входят и бывшие колонии, из которых таланты перебираются в бывшие метрополии. Активность процесса утечки

повышается в случае наступления политической нестабильности на родине талантов и роста национализма.

В свою очередь, исследование Всемирного банка (World Bank), в рамках которого были проанализированы данные по 33 странам мира, показало, что в среднем за границу отправляются менее 10% их граждан с высшим образованием. Термин «утечка мозгов» в полной мере применим лишь к пяти странам (Доминиканская Республика, Сальвадор, Мексика, Гватемала и Ямайка), где за границу (в основном, в США) переехали более двух третей всех образованных людей.

В 2006 году Международный Валютный Фонд (International Monetary Fund) опубликовал аналогичное исследование уже по 90 государствам и пришел к иному выводу: больше всего от отъезда «мозгов» теперь страдает Иран [5].

Однако, похожие тенденции отмечаются и в некоторых наиболее развитых странах. Так, новое исследование Организации экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Cooperation and Development) показало, что Великобритания сейчас переживает крупнейшую «утечку мозгов» за последние 50 лет. По данным исследования, за границей проживает около 3 млн. людей, родившихся в Великобритании. Более 1,1 млн. из них — специалисты высокой квалификации, учителя, врачи и инженеры. За границу уезжает более 10% тех, кто заканчивает ВУЗы. Только в 2006 году из страны уехало 207 тыс. граждан. Авторы исследования подчеркнули, что ни одна страна из 29 членов ОЭСР не теряет такое количество высококвалифицированной рабочей силы. Самые популярные направления у британских эмигрантов — Австралия, США, Канада и Новая Зеландия. Основные причины, заставляющие британцев покидать родину: высокие цены на жилье, непомерные налоги и плохой климат. А убывающая высококвалифицированная сила замещается потоками иммигрантов из развивающихся стран.

Исследование ОЭСР позволило также выявить «эффект домино» в этой сфере: так, например, «утечка мозгов» медицинских работников происходит по следующему алгоритму: врачи и медсестры из Великобритании уезжают в США, где выше зарплаты. Их место занимают медики из Африки — на место африканцев в Африку приезжают врачи и медсестры из Кубы.

Международная организация миграции (International Organisation for Migration) предполагает, что ныне примерно 300 тыс. африканских специалистов работают в странах Европы и Северной Америки. По ее же оценке, до трети всех ученых, получивших образование в «бедных» странах мира, в итоге оказывается

в «богатых» странах.

В 2004 году группа демографов и географов — Линдзи Лоувелл (Lindsay Lowell), Аллан Финдли (Allan Findlay) и Эмма Стюарт (Emma Stewart) — опубликовала результаты масштабного исследования «Утечка мозгов» (Brain Strain: Optimising Highly Skilled Migration From Developing Countries). Один из выводов исследования был весьма показательным: почти каждый десятый обладатель диплома о высшем образовании рожден в развивающихся странах — при этом 30–50% родившихся там ученых и инженеров ныне живут и работают в развитых государствах мира.

Исследование Национального бюро экономических исследований США (National Bureau of Economic Research) показало, что утечка мозгов ныне происходит не только потому, что в «бедных» странах низок уровень жизни, но и потому, что у специалистов появилось достаточно средств для того, чтобы финансировать свой переезд в «богатые» страны. По оценкам Бюро, «бедное» государство инвестирует в среднем \$ 50 тыс. в подготовку каждого выпускника местного университета. При переезде этого выпускника эти деньги теряются, однако подобные потери — лишь верхушка айсберга.

Согласно данным Фонда African Capacity Building Foundation, каждый год примерно 20 тыс. высококвалифицированных жителей африканского континента отправляются искать счастья в индустриально развитые страны. Одним из результатов этого является хронический дефицит квалифицированных кадров в африканских государствах, что приводит к замедлению процесса их развития и усугублению ситуации в сферах науки, экономики, медицины и так далее. По оценкам Фонда, отъезд специалистов приводит к бюджетным потерям (уехавшие не платят налоги на родине), снижению темпов создания новых рабочих мест, уменьшению конкурентоспособности местной экономики (вплоть до того, что иностранных специалистов приходится импортировать из-за рубежа и платить им намного больше, чем получали бы их местные коллеги — по оценкам Всемирного банка, страны Африки ежегодно тратят около \$ 4 млрд. на оплату труда иностранных программистов, преподавателей, инженеров, менеджеров и других специалистов) [6].

К числу последствий «утечки мозгов» из стран Африки, Латинской Америки и Азии также относят и «размывание» среднего класса, считающегося основой основ любого современного общества. В итоге, совокупные потери от отъезда одного специалиста могут достигать \$ 1 млн., с учетом косвенных потерь. В результате, стало популярным сравнение утечки мозгов с новым видом колониализма: если



колонии поставляли метрополиям сырье и ввозили готовые изделия, то ныне «бедные» страны поставляют бывшим метрополиям своих специалистов, получая взамен продукты, созданные этими специалистами.

Есть и иные аспекты этой проблемы. Анализ Института исследований общественной политики (Institute for Public Policy Research) показал, что «утечка» приводит и к позитивным последствиям. Так, часть «мозгов» возвращается на родину, привозя с собой новые знания, умения и опыт. Например, более половины высокотехнологичных новых компаний Тайваня основаны тайваньцами, вернувшимися из США[7].

Подобные тенденции породили в 1998 году новое понятие — «циркуляция мозгов» (Brain Circulation). Под «циркуляцией мозгов» понимаются циклические перемещения — за границу для обучения и дальнейшей работы, а затем — возвращение на родину и улучшение профессиональной позиции за счет преимуществ, полученных во время пребывания за рубежом. Сторонники концепции «циркуляции мозгов» считают, что такая форма миграции усилится в будущем, особенно если экономические различия между странами будут уменьшаться. Подобная циклическая миграция наблюдалась, например, среди малазийцев, обучавшихся в Австралии. В Китае большую часть наиболее крупных интернет-компаний основали этнические китайцы, получившие образование в США. Центр сравнительных иммиграционных исследований при Калифорнийском Университете в Сан-Диего (Center for Comparative Immigration Studies at University of California, San Diego) пришел к выводу, что бурный рост информационных технологий в Индии в 1990-е годы был обусловлен возвращением на родину специалистов, в 1970–1980-е годы перебравшихся в США. Из 20-ти крупнейших софтверных компаний Индии 10 были образованы «американскими индусами», еще 4 компании были совместными предприятиями. В этих 14-ти компаниях топ-менеджерами были бывшие эмигранты. В итоге, возвращение «мозгов» на родину привело к тому, что индийские IT-компании ныне обеспечивают около 7,5% ВВП страны и позволили создать более 2 млн. рабочих мест.

«Мозги» часто материально помогают своим родинам. Эта поддержка может проводиться напрямую — например, в качестве денежных переводов и посылок родным и близким. Для некоторых развивающихся стран, можно, например, утверждать, что их платежный баланс улучшился бы за счет крупных сумм, которые присылают домой специалисты, работающие за границей.

Международный Фонд сельскохозяйственного развития (International Fund for Agricultural Development) подсчитал, что в 2006 году примерно 150 млн. мигрантов,

работающих в индустриально развитых странах, перевели на родину более \$ 300 млрд. Для сравнения, международные доноры, помогающие развивающимся странам, в 2006 году потратили на программы международной помощи \$ 104 млрд., а объем прямых иностранных инвестиций в эти государства составил \$ 167 млрд. По оценкам Всемирного банка, выходцы из определенных стран мира, занимающие высокие посты в иных государствах, часто помогают открывать у себя на родине филиалы международных компаний.

В ряде случаев «утечка мозгов» поддерживается и государствами, от этой «утечки» страдающими. К примеру, во многих «бедных» государствах властные круги де-факто поощряют «утечку», поскольку благодаря ей, из общества вымываются потенциальные политические оппоненты. Некоторые страны имеют специальные программы, которые позволяют им экономить: так, например, Филиппины поощряют отъезд за границу квалифицированных специалистов, не имеющих работы [8].

Одед Старк (Oded Stark), автор книги «Новая экономика утечки мозгов» (The New Economics of the Brain Drain), обращает внимание и на иные позитивные последствия этого феномена. Так, даже в беднейших странах мира люди, намеренные уехать, вкладывают значительные силы и ресурсы в получение образования или квалификации, необходимых для того, чтобы преуспеть за границей. Это позитивно влияет на всю систему образования страны, то есть, способствует повышению образовательного уровня населения. В случае, если уехавших за границу меньше, чем оставшихся, ситуация в стране изменяется к лучшему.

## **2. Утечка умов на уровне разных стран**

### **2.1. Роль США в международной миграции высококвалифицированной рабочей силы**

Соединенные Штаты Америки традиционно являются страной, которая привлекала талантливых иностранцев. Одним из последствий этого стал расцвет американской науки и бурный рост экономики.

В XVIII — начале XIX веков многие города США публиковали рекламные объявления в европейских (прежде всего, английских) газетах, предлагая заманчивые условия для ремесленников, которые захотят переселиться в Америку. Так, штат Массачусетс обещал всем профессиональным мельникам бесплатный кусок земли и лес, которые можно было использовать для строительства мельницы. Отдельные предприниматели также участвовали в этом процессе. К примеру, в 1784 году было дано начало стекольной индустрии города Балтимор — местный коммерсант привез из Германии 68 стеклодувов, а из Голландии — еще 14. Аналогичным образом специалистов импортировали предприниматели из многих других государств [9].

К середине XIX века большинство рабочих на американских текстильных производствах были иммигрантами из Англии — бывшими работниками британских текстильных мануфактур. Один из них — Сэмюэль Слэйтер (Samuel Slater) — ныне считается «отцом» промышленной революции в США. Слэйтер, работавший сперва ткачом, а потом руководителем среднего звена, обошел существовавший в Англии запрет на иммиграцию профессионалов и выдал себя за сельскохозяйственного рабочего. Переехав в США, он перевез с собой и наиболее передовые текстильные технологии, существовавшие в мире. Слэйтер фактически «с нуля» создал текстильную промышленность США.

Аналогичным образом США усилили и обогатили многие другие иммигранты: к примеру, француз Ирене Дюпон (Irene Du Pont) привез в США новейшие технологии изготовления пороха (ныне существует созданный им химический концерн E. I. du Pont de Nemours and Company, ставший одним из крупнейших в мире) [10].

Швейцарский финансист Альберт Галлатин (Albert Gallatin) превосходил по уровню квалификации своих американских коллег и в итоге стал Министром Финансов США. Галлатин фактически стал организатором приобретения у Франции ее североамериканской колонии Луизианы, благодаря чему территория США тогда увеличилась почти вдвое.

В 1847 году Эндрю Карнеги (Andrew Carnegie) эмигрировал в США из Шотландии. Через пять лет он создал компанию, которая впоследствии превратилась в US Steel — крупнейшую сталелитейную корпорацию мира. В 1889 году Карнеги опубликовал эссе «Проповедь богатства» (The Gospel of Wealth), в котором доказывал, что богатые люди обязаны оказывать помощь малоимущим. Карнеги был сторонником идей британского философа Герберта Спенсера и пытался

применить идеи неодарвинизма к современной политике. В частности, он пытался внедрить в политику идеи миротворчества и международного арбитража. Один из известнейших «мозговых центров» США — Фонд Карнеги за Международный мир (Carnegie Endowment for the International Peace), а также «Дворец Мира» (ныне Международный суд в Гааге) были основаны Эндрю Карнеги. Кроме того, он создал в США обширную сеть бесплатных публичных библиотек [11].

США привлекали таланты, пытавшиеся найти убежище от преследований у себя на родине. Эмигрант из России Владимир Зворыкин в 1933 году создал первый телевизор. Вместе с еще одним выходцем из России — Давидом Сарновым, президентом RCA (Radio Corporation of America), он создал первую в мире телевизионную станцию, а заводы RCA начали производство первых телевизоров. Зворыкин позже изобрел прибор ночного видения, а RCA стал и поныне является одним из крупнейших мировых производителей электронной техники. Другой эмигрант из России Игорь Сикорский, авиаконструктор, построил в США первый в мире вертолет (геликоптер) в 1939 году. До сих пор компания Sikorsky Aviation Corporation остается одним из мировых лидеров вертолетостроения.

Историк Найал Фергюсон (Niall Ferguson) в книге «Мировая Война» (War of the World: History's Age of Hatred, 1914–1989 — название книги можно перевести и как «Война Мира» — Фергюсон дал это название по аналогии с «Войной Миров» (War of the Worlds) великого фантаста Герберта Уэллса (Herbert Wells) подчеркивает, что в начале XX века лучшими в мире научными центрами и университетами обладала Германия. Однако нацизм привел к тому, что из них были изгнаны многие известные ученые, наиболее известным из которых был Альберт Эйнштейн. В общей сложности, перед началом, во время и сразу после окончания Второй Мировой войны в США перебравшись около 100 тыс. европейских ученых. Среди них были «отец» водородной бомбы Эдвард Теллер (Edward Teller), один из создателей теории игр Джон фон Нейман (John von Neumann), один из разработчиков теории цепной ядерной реакции Лео Сциллард (Leo Szillard) и многие другие. В краткосрочной перспективе эти «мозги» позволили США первыми создать ядерное оружие (как известно, нацистская Германия не успела создать свою атомную бомбу). Одним из долговременных последствий этой «утечки мозгов» стал расцвет университетов США и американских научных центров, которые стали играть первую скрипку в мире.

После окончания Второй Мировой войны США предприняли значительные усилия, чтобы получить в свое распоряжение не только секретные технологии нацистской Германии, но и ее «мозги». Так, например, была проведена сверхсекретная

операция «Скрепка» (Paperclip), целью которой был поиск и перевозка в США германских военных специалистов (одним из них был ракетостроитель Вернер фон Браун (Wernher von Braun), который впоследствии создал американские баллистические и космические ракеты). Историк Линда Хант (Linda Hunt), автор книги «Секретная программа: Правительство Соединенных Штатов, Нацистские Ученые и Проект «Скрепка» (Secret Agenda: The United States Government, Nazi Scientists, and Project Paperclip), отмечает, что США были не одиноки в охоте за «мозгами» — аналогичные операции в Германии активно проводили СССР и Великобритания.

Процесс переезда европейских ученых в США продолжился в 1950–1960-е годы, когда Соединенные Штаты тратили колоссальные средства на научные исследования. Европейское физическое общество (European Physical Society) отмечает, что в отличие от предыдущих волн «утечек мозгов», эта волна была обусловлена попытками ученых найти лучшие возможности для применения своих талантов. Европа утрачивала для них привлекательность из-за снижения государственных инвестиций в науку, уменьшения престижа профессии, отсутствия современного научного оборудования, невнятных видов на будущее и так далее. Так, по данным журнала Science, в последнее десятилетие из Германии в США переехал каждый седьмой получатель докторской степени. Трое их четверых ученых Германии, являющихся обладателями Нобелевской премии, ныне работают в США [12].

Среди «мозгов», которые изменили не только США, но и мир, можно назвать, например, эмигранта из Австрии Юджина Клейнера (Eugene Kleiner), который де-факто создал всемирно известную Кремниевую долину — центр высокотехнологичных разработок. При участии Клейнера стартовали такие компании, как AOL, Netscape, Sun Microsystems, Amazon, Lotus и другие. Бежавший в 1956 году из Венгрии Эндрю Гроув (Andrew Grove) создал и вывел на ведущие позиции в мире компанию Intel. Иностранные «мозги» позволили создать и многие процветающие интернет-компании, такие как Google и YouTube.

## **2.2. Страны доноры квалифицированной рабочей силы**

Процесс привлечения талантов в США привел к ряду неожиданностей. Во-первых, вклад иностранных специалистов в науку и экономику США поражает

воображение. Во-вторых, в некоторых областях знаний уже начался обратный процесс — по различным причинам «мозги» уезжают или собираются уезжать в другие страны.

Ныне, по данным Бюро переписи населения США (US Census Bureau), 14% трудоспособных американцев родились за пределами страны (последние доступные данные на 2002 год). Исследование Института миграционной политики (Migration Policy Institute) показало, что 44% иммигрантов заняты на работах, требующих высокой квалификации (для урожденных американцев этот показатель равен 60%). Однако здесь есть тонкость: на малоквалифицированных работах заняты, в основном, выходцы из Латинской Америки, Африки и стран Карибского бассейна. Выходцы из Европы и Азии преуспевают на высококвалифицированных работах, причем подобные позиции занимают 82% из них, что намного выше аналогичного показателя для урожденных американцев. По данным Центра иммиграционных исследований (Center for Immigration Studies), в последнее десятилетие в США перебирается все больше малообразованных людей и все меньше — образованных (так, к примеру, среди иммигрантов, прибывших в США в период с 2000 по 2006 год, у 31% не было даже школьного аттестата зрелости) [13].

Исследование Международного Валютного Фонда показало, что среди легальных иммигрантов, перебравшихся в США, лишь 7% закончили начальную школу, более половины иммигрантов имеют среднее или среднее специальное образование, около 25% закончили ВУЗы. Переселенцы из Африки составляют ничтожную долю иммигрантов, однако среди них трое из каждых четырех переселенцев трудоспособного возраста имеют диплом о высшем образовании. Аналогичная история наблюдается и среди представителей иных «бедных» государств. Так, высшее образование имеют 70% иммигрантов из Гвианы, 46% — из Тринидада и Тобаго, 42% — из Ямайки.

Ныне иностранные таланты играют колоссальную роль в науке и бизнесе США. Так, по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization), в 2006 году автором каждой четвертой патентной заявки, поданной в США, был иностранный гражданин, работающий в Соединенных Штатах. Это лишь вершина айсберга, поскольку крайне сложно определить вклад натурализованных иностранцев, получивших американское гражданство [14].

По подсчетам Института американского предпринимательства (American Enterprise Institute), 41% патентных заявок на изобретения, поданных в США в 2005 году,

были детищами иностранных талантов. «Иностранцы» выдали 75% международно зарегистрированных патентов, принадлежащих телекоммуникационной фирме Qualcomm, 65% патентов фармацевтического гиганта Merck, 64% электромеханического концерна General Electric и так далее.

По подсчетам Association of International Educators, ставка США на привлечение иностранных студентов привела к тому, что если в 1954–1955 годы в США обучались 34 тыс. иностранцев, (1,4% от общего числа студентов), то в 2005–2006 годы — 565 тыс. (соответственно, 3,9%). Более половины из них составляют студенты из Южной Кореи, Индии, Китая, Тайваня и Мексики.

По оценкам Национального фонда науки США (National Science Foundation), иностранные студенты получают 40% научных степеней в сферах химии и биологии, 50% — в математике и компьютерных дисциплинах, 58% — в инженеринге. На каждого иностранного студента, получившего образование в технических ВУЗах США, приходится 62 патентные заявки (для урожденных американцев этот показатель — 51 заявка на 100 выпускников).

Примерно 60% выпускников американских ВУЗов остаются работать в США после окончания учебы. Некоторые результаты этого процесса — по подсчетам Института международного образования (Institute of International Education), более трети американских ученых, ставших лауреатами Нобелевской премии, являются иммигрантами. По данным журнала Time, ныне в США работают около 400 тыс. европейских ученых (всего в Европе насчитывается около 11 млн. научных работников), и большинство из них не намереваются возвращаться на родину [15].

Исследование Университета Дьюка (Duke University) показало, что в период с 1995 по 2006 год иностранные таланты (подавляющее большинство из них имеют научные степени), переселившиеся в Соединенные Штаты, создали четверть новых инженеринговых и технологических компаний США и более половины подобных фирм, базирующихся в Силиконовой долине. В общей сложности, эти фирмы создали 450 тыс. новых рабочих мест и в 2006 году получили \$ 52 млрд. дохода. Наиболее часто иностранные «мозги» находят себя в сферах создания программного обеспечения, производства полупроводников, компьютеров и периферии, информационных технологий. По данным этого исследования, наиболее активны в деле создания новых высокотехнологических компаний переселенцы из Индии (на их долю приходится 26% стартапов), Китая, Тайваня и Японии. В некоторых штатах заметно и постсоветское влияние: к примеру, в Массачусетсе 3% высокотехнологических компаний созданы выходцами из России,

а в Нью-Йорке — 6% [16].

Кроме того, США имеют ряд государственных программ, рассчитанных на привлечение иностранных специалистов. Так, существует особые типы визы — H—1B (в 2007 году ее получили 65 тыс. специалистов плюс 20 тыс. выпускников американских ВУЗов) и некоторые ее «двойники» (например, граждане Австралии получают аналогичную визу E—3). По данным Института международного образования, ныне в США работают около 90 тыс. иностранцев, обладающих научными степенями.

Однако ныне в США начали говорить о совершенно обратной тенденции, то есть о начале процесса «разворота утечки мозгов» (Reverse Brain Drain). Проведенное в 2003 году исследование Принстонского Университета (Princeton University), показало, что каждый третий из новых высококвалифицированных иммигрантов, прибывших в США, не уверен в том, что останется в Америке надолго.

Ричард Флорида (Richard Florida), автор книги «Рост творческого класса» (The Rise of the Creative Class), утверждает, что в долгосрочной перспективе Соединенные Штаты могут столкнуться с тем, что уже «американские мозги» будут искать счастья за границей. Причин этому несколько. Например, причиной является политика, которую проводят федеральные власти. Так, в США введены определенные ограничения на исследования стволовых клеток, что привело к оттоку соответствующих специалистов в Европу, где подобных рамок не существует. Еще одной причиной является аутсорсинг — американские корпорации активно открывают исследовательские центры в иных странах мира, где ученые обходятся дешевле. В то же время они сокращают наиболее опытных и, соответственно, наиболее возрастных специалистов [17].

Председатель совета директоров корпорации Microsoft Билл Гейтс считает, что Соединенные Штаты рискуют утратить свою конкурентоспособность в глобальном масштабе и лидирующие позиции в области высоких технологий. По его мнению, в то время как США испытывает нехватку квалифицированной рабочей силы, способной решать сложные глобальные задачи, стране грозит «утечка мозгов» из-за просчетов в системе образования, иммиграционной политике, а также недостаточных расходов на научные исследования.

### **2.3. «Утечка умов» из России**



По поводу объемов и последствий «утечки мозгов» из России постоянно ведутся споры, а многие российские эксперты разделяют популярный тезис, что она представляет собой серьезную угрозу для безопасности и экономического развития страны.

Корни масштабной «утечки мозгов» из России принято искать в общем экономическом кризисе 1990-х годов, который существенно сократил правительственную поддержку научной деятельности и вынудил промышленность отказаться от проведения научных исследований, отдача от которых может быть получена только в перспективе. Процесс «утечки мозгов» за рубеж начался в начале 1990-х годов после распада СССР, когда в стране резко ухудшилась экономическая ситуация. Причем, многие российские ученые, покинувшие страну после распада СССР, занимали ведущие позиции в составе научного сообщества. Как правило, за границу уезжали наиболее одаренные специалисты, либо являющиеся лидерами приоритетных исследовательских направлений, либо обещающие таковыми стать. Тем временем, число занятых в науке с 1991 по 1999 год сократилось более чем в два раза (с 878,5 тыс. до 386,8 тыс. человек). В результате, только в Соединенных Штатах сейчас работают десятки тысяч русских ученых, а общий показатель «утечки мозгов» за границу до сих пор не поддается подсчету. Дело в том, что официальная статистика учитывает только тех специалистов, которые выезжают в зарубежные страны на постоянное место жительства. Известно, однако, что массовая «утечка мозгов» привела к возникновению возрастного разрыва и к потере связи между поколениями в научном сообществе России: уже в 2000 году ученых младше 29 лет насчитывалось только 10,6%, в возрасте 30–39 лет — 15,6%, 40–49 лет — 26,1%, а старше 50–47,7%. Согласно неправительственным источникам, только за первую половину 1990-х годов из страны выехало от 60 до 80 тыс. ученых. Некоторые исследователи оценивали ежегодные потери России в 1990-е годы от «утечки мозгов» в \$ 50 млрд. и утверждали, что она нанесла невосполнимый урон интеллектуальному потенциалу страны [18].

Уже к концу 1990-х годов значительная часть известных российских ученых жила и работала за границей, что породило довольно оригинальную точку зрения: «утечки умов не следует опасаться, поскольку лучшие уже уехали». В последние годы показатель уезжающих из России за границу ученых и квалифицированных специалистов постоянно снижается. С недавнего времени российские власти начали предпринимать некоторые усилия, чтобы ограничить негативные последствия этого явления. С одной стороны, Россия пытается вернуть своих

лучших ученых из-за границы, взывая, главным образом, к патриотическим чувствам. С другой стороны, новые стипендии, места в научных институтах и конкурсы должны поддерживать заинтересованность молодых людей в научной карьере в России. Российские власти также включили поддержку науки и образования в список объявленных президентом Владимиром Путиным так называемых национальных проектов.

В то время как «утечка мозгов» из России за границу существенно сократилась, до сих пор существует массовый внутренний отток инженерно-технических талантов из области исследований и разработок в сферу обслуживания, коммерческие организации и другие сферы, далекие от их образования и опыта работы. Кроме этих традиционных видов «утечки мозгов», появились и новые формы, такие, как «утечка идей», не сопровождающаяся физическим перемещением умов, их генерирующих. Многие ученые, живущие в России, работают по различным научным программам, осуществляемым в интересах зарубежных заказчиков. Другой скрытой формой «утечки мозгов» является наем на работу лучших российских специалистов иностранными компаниями, находящимися на территории России. Таким образом, эти ученые и специалисты «эмигрируют», не выезжая за границу, а результаты их исследований становятся собственностью иностранного работодателя.

Согласно заявлению статс-секретаря министерства образования и науки РФ Дмитрия Ливанова, за период времени с 1989 года по 2004 год из России уехало порядка 25 тысяч ученых, а 30 тысяч работают за рубежом по временным контрактам. Ливанов отмечает, что «это наиболее востребованные ученые, находящиеся в продуктивном научном возрасте. ...Сегодня число занятых в науке в России составляет порядка 40 % от уровня 90-х годов».

Согласно неправительственным источникам, только «за первую половину 90-х годов из страны выехало не менее 80 тысяч ученых, а прямые потери бюджета составили не менее \$60 млрд.» (Российский фонд фундаментальных исследований).

Владимир Зернов, ректор Российского Нового Университета заявил, что «если бы те специалисты, которые выехали за границу начиная с 70-х годов, готовились в университетах США и Западной Европы, то на их подготовку пришлось бы потратить более \$1 трлн. Также следует указать, эти данные никак не учитывают потери от оттока ноу-хау» .

Между тем, согласно данным фонда «Открытая экономика», отъезд российских учёных за рубеж не только не уменьшается, но существенно возрос за последние годы, при этом расширяется география оттока. Анализ, проведенный на основе базы Scopus, показал, что более 50 % публикаций российской научной диаспоры идут из США. При этом наиболее цитируемые российские учёные также работают в США — на их долю приходится 44 % всех ссылок (период после 2003 года). Лидируют по индексу цитируемости выпускники МГУ, вторые — выпускники МФТИ. На долю русских учёных, работающих в России, приходится всего 10 % ссылок [19].

Директор по исследованиям фонда «Открытая экономика» Иван Стерлигов отметил, что после 2000-го года в основном уезжают молодые исследователи и студенты — более 4000 человек в год. Причем учиться в вузы едут в основном в Германию, где сейчас приблизительно 12,5 тысяч студентов из России (в 2001 году их было 800). Получать же степень PhD наши молодые специалисты предпочитают в США, где в 2006 году защитились 183 человека (в 1997 г. — 74).

Последняя тенденция — переезд российских учёных в страны Юго-Восточной Азии, в том числе в Сингапур, где, как сказал Иван Стерлигов, предлагают очень хорошие условия для работы. Евгений Кузнецов отметил, что Россия только набирает силу по числу уехавших специалистов. По его данным, первое место по этому показателю занимает Великобритания, которую ежегодно покидают 1 млн. 441 тысяч лиц с высшим образованием (в их числе не только ученые). Для Германии — это 817 тысяч и для России — чуть более 200 тысяч человек.

## Причины

- Низкий уровень оплаты труда;
- Неудовлетворительная материально-техническая и приборная база;
- Низкий престиж статуса ученого в России;
- Политическая нестабильность и криминогенная обстановка;
- Высокий уровень коррупции в стране;
- Научный и материальный успех за рубежом многих ученых, покинувших Россию;
- Бюрократизм и волокита в своей стране, блокирующие возможность продуктивного труда.

Сейчас основную массу квалифицированных эмигрантов из России составляет молодые люди с высшим образованием. Причины очевидны: низкая зарплата,

отсутствие перспектив и возможностей заниматься научной деятельностью. Как правило, уезжают наиболее талантливые. Так, по официальной статистике, до 60% россиян — победителей международных олимпиад уезжает на работу за границу, а обратно возвращаются лишь единицы (9%). Наиболее серьезная ситуация сложилась в прикладных областях: самые лучшие специалисты уходят в иностранные компании, зачастую с перспективой трудоустройства за границей, тогда как менее удачливым остается трудная задача попытаться найти достойно оплачиваемую работу в российской научно-технической отрасли. В основном, российские «мозги» едут работать туда, где лучше условия — в Западную Европу и Северную Америку. В качестве активных «стран-импортеров» российских талантов традиционно выступают США, Германия и Великобритания. Относительно недавно вектор направления интеллектуальной миграции смещается и в сторону активно развивающихся стран, таких как Южная Корея или Бразилия.

Ученые также исследовали опыт примерно 600 российских эмигрантов. Две трети из них проживают в США, еще 15% - в ЕС. 90% участников опроса имеют степень доктора наук:

- Если ученый активно поддерживает связи и является членом сообществ внутри России, это лишь немного увеличивает шансы на то, что он откроет бизнес с партнерами в России. 26,4% опрошенных имеют венчурные компании в России против 10,4% среди тех, кто не поддерживает с Родиной никаких деловых связей.
- Все респонденты заявили, что бывают в России. Те, кто имеет деловые или научные связи в стране, приезжают чуть чаще. Самые распространенные причины - общение с друзьями, семьей и различные конференции.
- При этом в Россию хотели бы вернуться 17,5% респондентов, да и то в ближайшие 3-4 года и при определенных условиях.
- 15,5% респондентов заявили, что у них есть деловые отношения с партнерами в России.
- 71% респондентов заявили, что их организации ведут деятельность в России. Чаще всего, это исследовательские гранты или коммерческие контракты с российскими компаниями. Однако в последнее время стремительно растет количество неформальных контактов.
- В целом российские инженеры и исследователи имеют более слабые связи с Родиной, чем индийцы или китайцы. Основную информацию о ситуации в России и о том, как вести бизнес в стране, ученые получают от коллег, которые остались в России. Эти же контакты используются и для получения

грантов и проведения совместных исследований. 32% опрошенных хотели бы помогать российским предпринимателям. Чаще всего, они готовы это делать в виде консультаций за определенное вознаграждение [20]. Пока власти, общаясь с диаспорой, в основном ведут речь о возвращении ученых в Россию.

Правительство делает лишь ограниченные попытки развить отношения с диаспорой. Например, оно предоставляет небольшие исследовательские гранты, чтобы их получили российские ученые, работающие за рубежом. По условиям грантов они должны были делиться опытом с российскими учеными и обучать студентов. Первый опыт оценивается позитивно.

Делали попытки взаимодействовать с российской диаспорой также "Роснано" и "Российская венчурная корпорация". Также подобное сотрудничество развивается в рамках Сколково.

Но Всемирный банк считает, что пока диаспора российских ученых не сильно заинтересована в сотрудничестве с Россией. И рекомендует правительству кардинально изменить отношения с эмигрантами:

1. Не нужно добиваться возвращения эмигрантов, напротив, с ними нужно развивать взаимодействие в виде различных совместных проектов.
2. Формы подобного сотрудничества необходимо разнообразить, например, активнее развивать проекты совместных инвестиций.
3. Кроме того, нужно смягчать условия, на которых ведется взаимодействие с диаспорой.
4. Необходимо сотрудничать с крупнейшими мировыми исследовательскими и образовательными центрами. Например, хорошо бы создать филиалы таких центров в России.

Стоит задуматься и о развитии институтов: они должны напоминать диаспоре лучшие западные практики. И, наконец, экономика должна быть более дружелюбной к инновациям и нововведениям.

## **2.4. Расчет показателей расчета использования иностранной рабочей силы**

Во второй половине XX века международная миграция рабочей силы превратилась в неотъемлемый структурный элемент современного развития. Развитые мировые экономики не могут поддерживать стабильный экономический рост, не используя дополнительные трудовые ресурсы из зарубежных стран. Россия сегодня является одной из ведущих принимающих стран мира. И хотя доля иностранных работников, согласно официальным данным Федеральной миграционной службы Российской Федерации, в 2010 г. составила менее 3-х процентов от общей численности занятых, во многих секторах рынка труда существует устойчивый спрос на труд мигрантов.

## **1. Доля иностранной рабочей силы в численности занятых по видам экономической деятельности (Дирс вэд)**

Дирс вэд = Чирс вэд / Чзан вэд,

где Чирс вэд - численность иностранной рабочей силы по видам экономической деятельности;

Чзан вэд - численность занятых по видам экономической деятельности.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Среднегодовая численность занятых в экономике – всего	0,4179	0,4919	0,6830	0,4975	0,7207
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (раздел А)	0,4223	0,4879	0,4951	0,3469	0,7113
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	0,5058	0,4816	0,5000	0,0673	0,4235
Обработывающие производства (раздел D)	0,3319	0,4940	0,3707	0,4092	0,1149

Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака

0,5056 0,6067 0,6194 0,5172 0,1149

Наиболее высока доля работодателей, использующих ИРС, в строительстве (28% от всех опрошенных организаций этого профиля), что не является неожиданностью, поскольку в официальной статистике трудовой миграции этот вид деятельности абсолютно доминирует. К этому уровню, однако, уже подбирается транспорт (22%) и промышленность (21%), затем следуют сельское хозяйство и торговля. Много предприятий нанимает иностранных работников и в сфере гостиничного и ресторанного бизнеса, а также в сфере других услуг.

К использованию иностранной рабочей силы прибегают в большей степени успешные организации, чем те, финансовое положение которых нестабильно. Так, ИРС используют почти 30% компаний с хорошим и очень хорошим финансовым положением (по оценке руководителей) и около 20% компаний, финансовое положение которых оценивается как плохое.

С этим корреспондируют и данные опроса, показывающие, что средняя зарплата сотрудников на 15-18% выше в тех организациях, которые нанимают ИРС и, соответственно, ниже – в тех, которые не нанимают.

## **2. Доля иностранной рабочей силы в общей численности занятых (Дис)**

$Дис = \frac{\sum Ч_{ирс\ вэд}}{\sum Ч_{зад\ вэд}}$

Показатель 2008 2009 2010 2011 2012

Дис 2,1834 2,5621 2,6682 1,8380 2,0854

Иностранная рабочая сила становится неотъемлемым элементом на российском рынке труда. Последствия международной трудовой миграции важно оценивать в приграничных регионах.

### **3. Вклад иностранной рабочей силы в экономическое развитие страны (региона) (Вирс)**

Вирс=  $\sum O \cdot \text{Дирс}$ ,

где O-объем товаров и услуг по видам экономической деятельности;

Дирс вэд- доля иностранной рабочей силы по видам экономической деятельности.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Вирс	53948867	57578722	76747591	64427803	79703866

Департамент труда и занятости населения как уполномоченный орган по организации и координации работы по определению потребности в привлечении иностранных работников и подготовке предложений по объемам квот ведет прием заявок от работодателей о потребности в рабочей силе для замещения вакантных рабочих мест иностранными работниками, осуществляет оценку эффективности использования иностранной рабочей силы и вклада иностранной рабочей силы в экономическое развитие страны.

Рассматривает миграцию как один из важнейших регуляторов численности трудоспособного населения, который стимулирует здоровую конкуренцию на рынке рабочей силы. Большинство видов миграций обусловлены экономической необходимостью и в той или иной мере связаны с рынком труда.

### **4. Влияние иностранной рабочей силы на уровень оплаты труда (Отирс)**

Отирс=  $\text{Зирс} / \text{Зср}$ ,

где Зирс- среднемесячная номинальная заработная плата иностранной рабочей силы;

Зср- среднемесячная номинальная заработная плата граждан РФ (Самарской области).



Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
------------	------	------	------	------	------

Отирс	0,3898	0,4590	0,5075	0,5817	0,6493
-------	--------	--------	--------	--------	--------

Миграция рабочей силы — это переселение трудоспособного населения из одних стран в другие, вызванное причинами экономического и иного характера. Оно может принимать форму эмиграции (выезда) и иммиграции (въезда), при этом развитые страны являются основным объектом иммиграции, а развивающиеся — источником эмиграции. Благодаря миграции, по мнению экспертного сообщества, совокупный объем мирового производства возрастает вследствие более эффективного использования трудовых ресурсов за счет их межстранового перераспределения.

Сегодня на мировых рынках труда иммигранты в основном сосредоточены в низовых секторах и ареалах элитной занятости, оставляя «середину» местным работникам. В нашей стране эта модель представлена пока в усеченном виде: элитная миграция только начинает развиваться, и в ближайшие годы дефицит квалифицированных кадров может стать реальным тормозом экономического развития. Вот почему необходимо формировать в России эффективный механизм привлечения высококвалифицированных кадров из-за рубежа, являющийся неотъемлемой частью миграционной политики всех развитых стран.

## **5. Влияние иностранной рабочей силы на напряженность рынка труда ( $ЧБ$ на 1 ирс) $ЧБ$ на 1 ирс = $ЧБ/Чирс$ ,**

где  $ЧБ$ - численность безработных;

$Чирс$ - численность иностранной рабочей силы.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
------------	------	------	------	------	------

$ЧБ$ на 1 ирс	64,0542	66,8936	59,0432	52,3047	44,1578
---------------	---------	---------	---------	---------	---------

Привлечение мигрантов повысит конкурентоспособность российской экономики за счёт более качественной и более дешёвой рабочей силы. Для поддержания численности населения на одном уровне необходимо привлекать не менее 700 тыс. иммигрантов в год, а для сохранения численности трудоспособного населения (что важно для экономики) — не менее миллиона в год. Для того чтобы удержать экономический рост и рост благосостояния населения, Россия до середины века должна принять как минимум 20 миллионов иммигрантов.

Привлечение неквалифицированных мигрантов не способствует увеличению ВВП на душу населения. Экономический рост в долгосрочной перспективе может происходить только за счёт повышения производительности труда — то есть за счёт роста квалификации, повышения уровня оплаты труда и покупательной способности населения. Но приезд малоквалифицированных мигрантов увеличивает долю населения с низкой квалификацией и низкой оплатой труда. Отмечается, что для России до сих пор характерен высокий уровень скрытой безработицы — работа в организациях с заведомо низким уровнем оплаты труда, но обеспечивающими занятость и не предъявляющими больших требований к квалификации сотрудников.

## **Заключение**

Беря во внимание аспекты и последствия «утечки умов» можно сделать вывод, что основная проблема заключается не в иммиграции высококвалифицированных специалистов, а в нерациональном распределении этого вида ресурса.

Основные проблемы, с которыми сталкиваемся в теме «утечки умов» являются:

- для специалиста: неудовлетворенность потребностей, невостребованность, не возможность реализации своего потенциала, издержки упущенной возможности, не оправданные материальные и временные затраты на развитие потенциала, в случае эмиграции возможные социально-культурные проблемы.
- для страны донора: потеря производственного потенциала, потеря интеллектуального потенциала, неоправданные издержки на развитие, подготовку и обучение высококвалифицированных специалистов, потеря в возможной престижности страны, издержки упущенной возможности, вероятностное народное недовольство, связанное с падением престижности страны.

·для страны реципиента: производственные издержки, риск возможной не реализации ожиданий, при соответствующих исследованиях риск возможных экологических, техногенных катастроф, вероятностное народное недовольство связанное с человеческим фактором, со столкновением разных культур, религий.

Основные преимущества, положительные стороны «утечки умов»:

·для специалиста: улучшение социального и финансового положения, реализация своего потенциала, расширение опыта, кругозора, знаний.

·для страны донора: финансовые переводы со стороны эмигранта членам своей семьи, друзьям, более рациональное использование ресурсов, в случае возвращения специалиста оправдание издержек в связи с расширенным опытом, обучение и подготовка вернувшимся специалистом подрастающего поколения на смену, возможность использования открытий, которые были бы не реальны в случае не покидания страны специалистом.

·для страны реципиента: прибыль, полученная в результате реализации потенциала специалиста-иммигранта, поднятие престижности страны, преимущество при внедрении новых открытий/технологий, подготовка и обмен опытом между высококвалифицированным специалистом-эмигрантом и своими специалистами.

Опираясь на выше перечисленные аспекты, вырисовывается основная проблема не в «утечке умов» как таковой, а в нерациональном регулировании интеллектуального потока.

Соответственно присутствует необходимость в частичной государственной регуляции, особенно в кризисных условиях, когда особо не допустимо не рациональное использование ресурсов.

Не желательно: принудительное использование трудового потенциала и принудительное удержание специалиста. В этом случае человек, которому изначально не доставало мотивации для работы, теряет ее окончательно, в результате чего сильно страдает качество его работы и значительно увеличивается желание покинуть страну, в то время как вернуть этого специалиста, как на добровольной, так и принудительно-законодательной основе будет уже почти не вероятно.

Более правильным видится решение направления потенциала страны в сферы первой необходимости. Поддержание, укрепление и развитие этих сфер путем заинтересованности своих ученых и привлечения зарубежных специалистов. Что в свою очередь необходимо обеспечивать не только финансовой заинтересованностью, но и облегчением вопросов связанных с переездом, обоснованием, заинтересованностью в дальнейшем сотрудничестве, помощь в обосновании, в случае сильного дефицита бюджета предоставление различных льготных условий. Что касается своих специалистов не касающихся стратегически важных сфер развития, я вижу лучшим выходом предоставление им возможных льготных условий, оговаривание будущего сотрудничества, и предоставление большей свободы, что в свою очередь, частично сможет освободить госбюджет, и увеличить шансы на возвращение специалиста в случае его временного переезда.

Положительно бы повлияли заключения временных международных рабочих контрактов, которые бы предусматривали предоставление рабочих мест по заранее обговоренным специальностям, как внутри страны, так и за рубежом. Что в свою очередь могло бы способствовать рациональному использованию трудовых и интеллектуальных ресурсов, снижению процента по безработице в определенных странах, освобождению части госбюджета и уменьшению безвозвратной «утечки умов».

## **Список использованной литературы**

1. Акаев А., Джамакеев У, Коротаев А. Экономическая дисциплина США в 1990-2011гг.: кейнсианский анализ // Вопросы экономики, 2013, № 1
2. Воронов К. Евросоюз в кризисной конкуренции «центров силы»: потенциал, реалии, надежды // Мировая экономика и международные отношения, 2013, № 3, С.68
3. Григорьев Л. США: три социально-экономические проблемы // Вопросы экономики, 2013, № 12
4. Григорьев Л, Курдин А. Механизмы глобального регулирования: экономический анализ // Вопросы экономики, 2013, № 7
5. Ершов М. Пять лет после масштабной фазы кризиса: насколько стабильна ситуация? // Вопросы экономики, 2013, №5, С. 18-26
6. Смирнова Л. «Утечка умов» в Соединенные Штаты из развивающихся стран в начале 1970-х годов». Вып. 6. – М.: Наука, 2013.
7. Панов Е. «Из 20 в 21. О проблемах утечки мозгов» // Деловой мир, 2013.

8. Мировая экономика. Экономика зарубежных стран/ Под ред. В.П. Колесова, М.Н. Осьмовой. М., 2012
9. Абрамова М.А., Александрова Л.С. Экономическая теория. М, 2011.
10. Юревич А.В., Цапенко И.П., Нужны ли России ученые? Проблема утечки умов Изд.2 – М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2013.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (от 15 марта 2013 г.) С.270
12. Вишневский А. Постсоветское демографическое пространство: Восточная Европа или интегративная часть Европы. МЭ и МО, 2013 №5 – С.122-127
13. Молодикова И. Основные этапы и методы регулирования трудовой миграции // "Трудовая миграция в СНГ: социальные и экономические эффекты" // Отв. ред. Ж.А. Зайончковская. Москва, 2013, С. 288
14. Современная демография. Под ред. Кваша А.Я. и Ионцевой В.А. М.: Издательство Московского Университета, 2011 , С. 490
15. Экономическая теория: Системный курс. – Минск, ООО "Новое знание", 2000, С. 664
16. Федеральная миграционная служба <http://www.fms.gov.ru/>
17. Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru/>
18. Министерство сельского хозяйства российской федерации <http://www.mcsx.ru/documents/document/show/20223.285.htm>
19. Иванов Н. Социальный контекст инновационного развития // Мировая экономика и международные отношения, 2013, № 5, С.17-30
20. Золотов В.А. Значение особых экономических зон в повышении конкурентоспособности и диверсификации экономики современной России // Вестник международных организаций, 2010, № 8, С.13-120.